

*Résumés / Abstracts***Session 1 Gouverner la recherche et innovation responsable / Governing Research and Responsible innovation**

Coordination : E. LHOSTE, Université Gustave Eiffel, France, M. MATT, INRAE, France

A. HANNUD ABDO, Université Gustave Eiffel, France

Producing a policy brief on open science hardware to engage technology transfer offices: an account from the Gathering for Open Science Hardware

RÉSUMÉ. Nous décrivons une étude en cours sur la production d'un « policy brief » destiné aux bureaux de transfert de technologie, par une communauté émergente de chercheurs engagés dans des pratiques d'Open Science Hardware (OSCh). Du point de vue de la gouvernance, les initiatives OSCh doivent non seulement remettre en question le rôle des systèmes d'innovation basés sur les brevets, mais elles concernent souvent les réglementations en matière de sécurité et de santé, ainsi que l'exposition des coûts matériels et des problèmes de reproductibilité qui ne sont pas banalisés par la numérisation. Cela rend leurs processus de gouvernance et les innovations associées particulièrement pertinents parmi les tendances de la science ouverte. Le fait que le Gathering for Open Science Hardware (GOSH) ait choisi de s'engager auprès des bureaux de transfert de technologie, parmi d'autres organismes institutionnels, tout en mettant en place sa propre structure de gouvernance, offre les conditions pour des boucles de rétroaction, les controverses et les traductions - déjà dans les différentes perspectives encodées dans « transférer » et « ouvrir » - fournissant ainsi une configuration privilégiée pour étudier la « gouvernance en train de se faire » de l'innovation ouverte.

MOTS CLÉS : gouvernance ; open hardware ; innovation ouverte ; recherche et innovation responsables ; transfert de technologie ;

ABSTRACT. We describe an ongoing study about the production of a policy brief directed at Technology Transfer Offices, by an emergent global networked community of researchers engaged in practices of Open Science Hardware (OSCh). From a governance perspective, OSCh initiatives must not only challenge the role of patent based innovation systems, but often concern safety and sanitary regulations, as well as expose material costs and reproducibility issues that are not trivialized by digitization. This makes their governance processes and associated innovations particularly relevant among Open Science tendencies. That the Gathering for Open Science Hardware (GOSH) has chosen to engage with Technology Transfer Offices, among other institutional bodies, while still setting in motion its own governance

structure, presents an opportunity for influential feedback loops, controversies and translations - starting from the different perspectives encoded in “to transfer” and “to open” - thus providing a privileged setup to study open innovation “governance in the making”.

KEYWORDS: governance; open hardware; open innovation; responsible research and innovation; technology transfer;

E.E. LHOSTE, Université Gustave Eiffel, France

Les associations dans les transitions socio-techniques : analyse des phénomènes de verrouillage

RÉSUMÉ. Cette étude présente une analyse généalogique de l’institutionnalisation des recherches participatives et de l’innovation élargie d’une part, et de celle des mouvements d’éducation populaire d’autre part. La première explicite la posture ambiguë des chercheurs et de leurs institutions vis-à-vis des recherches participatives. La seconde permet de comprendre la mise en invisibilité des activités d’innovation dans les associations. Le travail de frontière de ces deux mondes résulte dans des freins socio-culturels au développement de partenariats entre associations et institutions de recherche. Or, les associations contribuent à la recherche et à l’innovation responsable, notamment dans les secteurs de la santé, de l’agriculture et de l’environnement. Du fait de leur positionnement territorial, les universités pourraient contribuer à faciliter la mise en liens entre associations et équipes de recherche à travers différentes actions de partenariat. Cette évolution s’inscrit dans la mise à l’agenda de l’Open science et l’innovation ouverte, des tiers lieux, et de la formation par la recherche.

MOTS CLÉS : amateur, sciences citoyennes, tiers secteur de la recherche

ABSTRACT. This study draws on a genealogical analysis of the institutionalization of participatory research and innovation by-large on one side, and of popular education movements on the other to understand barriers to partnerships between universities and associations. On one side, researchers have an ambiguous posture vis-à-vis participatory research. On the other, associations made innovation activities invisible. The frontier work of both stakeholders led to socio-cultural obstacles to the development of partnerships between research institutions and associations. Nevertheless, they are agents of responsible research and innovation, particularly in the fields of health, agriculture and the environment. Because of their territorial positioning, universities could help to facilitate the creation of links between associations and research teams through various partnership actions. This development is part of the agenda for open science and open innovation, third places, and STEAM.

KEYWORDS: maker, citizen sciences, third sector.

A. LOCONTO, Université Gustave Eiffel, France**The responsabilisation of innovators « in the middle » of food systems: an exploration of emerging tools.**

RÉSUMÉ. Les acteurs « au milieu » des systèmes alimentaires (par ex., les transformateurs, les commerçants, les grands surfaces) utilisent depuis longtemps des certifications pour gouverner la qualité dite « durable » des fournisseurs et la communiquer aux consommateurs. Cependant, les cahiers de charge sont axés principalement sur l'évaluation de la production, et non sur la transformation, le commerce ou les modes de consommation – tous activités de ces acteurs « au milieu ». Dans ce papier, nous examinons les moyens utilisés par ces intermédiaires pour assumer des responsabilités collectives autour de la valeur de « la diversité ». Notre point de départ conceptuel est que la responsabilité est un processus relationnel de responsabilisation, qui nous permet une analyse fine des dispositifs et interactions différents des formes classiques de contrôle adoptés par les systèmes de certification. En s'appuyant sur les observations participantes lors du travail collectif au sein d'une plateforme multi-acteurs international, nous analysons les formes d'innovation responsable justifiées par les acteurs privés, civiques et publics lors de la co-création des indicateurs de la biodiversité destinés à l'usage par des apps digitales et des systèmes de certification.

MOTS CLÉS : responsabilisation, certification, biodiversité, système alimentaire, intermédiaires

ABSTRACT. Actors “in the middle” of food systems (e.g., processors, traders, retailers) have long been using standards and certifications to govern their suppliers and communicate to consumers. However, the standards have remained mostly focused on evaluating the sustainability of production, not of processing, trade or patterns of consumption that are the activities of intermediaries. I examine how these intermediary actors take on collective responsibilities to ensure that the value of diversity in production is also valued by consumers. By conceptualising responsibility as a relational process of responsabilising, I focus on those devices and interactions that extend the types of responsibility and control found in classic forms of certification. I draw upon participant observations in an international multi-stakeholder platform in order to analyse the framings of responsible innovation that were used by private, civic and public actors who collaborated in co-creating biodiversity indicators that were used in digital tools and certification schemes.

KEYWORD: responsabilisation, certification, biodiversity, food system, intermediaries

D.K.R. ROBINSON, Université Gustave Eiffel, France, A .SIMONE, University College London, UK , M. MARCEL, SoScience, France, M. MAZZONETTO, University College London, UK

Mission-oriented co-creation of innovation? RRI legacies in Horizon Europe and beyond.

RÉSUMÉ. Le "Horizon 2020 Framework Programme" a été un moteur et un catalyseur essentiel de la recherche et de l'innovation responsables (RRI). Le nouveau programme, Horizon Europe, s'éloigne de l'accent mis par H2020 sur la recherche et la production de connaissances pour se concentrer sur l'innovation, plaçant de nouvelles exigences sur RRI. La "new policy experiment" des missions et de l'innovation ouverte 2.0 peut être considérée comme une opportunité de tirer parti des connaissances acquises au cours de la dernière décennie d'activités dans le domaine de RRI et de les étendre et les améliorer, en particulier en ce qui concerne les activités de co-crédation justes et équitables. L'accent étant mis de plus en plus sur l'innovation, des méthodes novatrices et responsables d'innovation et de co-crédation doivent être intégrées dans ces activités afin de renforcer le lien entre la science, l'innovation et la société. Dans cette présentation, nous soutenons que la co-crédation peut agir comme un lien entre l'accent sur la science ouverte de H2020 et l'accent sur l'innovation ouverte d'Horizon Europe - bien que de nombreuses lacunes demeurent.

MOTS CLES : Programme horizon 2020, recherche et innovation responsable (RRI), Horizon Europe, gouvernance

ABSTRACT. The H2020 framework programme has been a key driver and catalyst of Responsible Research and Innovation, in Europe and beyond. We argue that the new framework programme, Horizon Europe, shifts the focus away from the research and knowledge production emphasis of H2020 to innovation, placing new requirements on RRI and the RRI community. The "new policy experiment" of Missions and Open Innovation 2.0 can and should be seen an opportunity to leverage the insights gained from the past decade of activities in RRI and to extend and improve, particularly with regards to fair and equitable co-creation activities. With the increase focus on innovation, novel and responsible ways of innovating and co-creating must be embedded in these activities to reinforce the link between science, innovation and society. In this presentation, we argue that co-creation can act as a linking-pin between the open science emphasis of H2020 and the open innovation accent of Horizon Europe – though many gaps remain to be filled.

KEYWORDS/ Horizon 2020 framework programmme, Responsible Research and Innovation, Horizon Europe, Governance