

ABSTRACT/ RÉSUMÉ

Session 12 Innovations in Higher Education: Lessons to be Learned - Innovations dans l'enseignement supérieur. Les leçons à tirer

Coordination: D. CAMPBELL, Danube University Krems, Austria, E. CARAYANNIS, George Washington University, USA

D. CAMPBELL, Danube University Krems, Austria, E. CARAYANNIS, George Washington University, USA. Epistemic Governance and Innovation: How Organizational Development can Refer to Interdisciplinarity and Transdisciplinarity in Higher Education.

RÉSUMÉ. Le point de départ de cette communication est l'article suivant : Campbell, David F. J. / Elias G. Carayannis (2016). Epistemic Governance and Epistemic Innovation Policy. *Technology, Innovation and Education* 2:2 (pp. 1-15) (<http://technology-innovation-education.springeropen.com/articles/10.1186/s40660-016-0008-2>). Les propositions qui y ont été soulevées devraient être revues et développées davantage. La gouvernance épistémique de et dans l'enseignement supérieur introduit une approche et une compréhension nouvelles. La gouvernance épistémique met l'accent sur la structure épistémique sous-jacente, la base épistémique sous-jacente ou les paradigmes épistémiques sous-jacents (paradigmes de la connaissance) de ces organisations, institutions ou systèmes (secteurs), qui devraient être gouvernés. Cela définit un point de référence et un ensemble de critères pour la gouvernance interne et externe dans l'enseignement supérieur qui souhaite appliquer une bonne gouvernance, efficace et durable. L'assurance qualité, l'amélioration de la qualité et la gestion de la qualité de l'enseignement supérieur, dans la perspective de la gouvernance épistémique, devraient également s'orienter vers la qualité et les dimensions de la qualité qui renvoient à la structure épistémique sous-jacente de l'enseignement supérieur.

MOTS CLÉS : enseignement supérieur ; innovation ; audit d'innovation

ABSTRACT. Point of departure is the following article publication: Campbell, David F. J. / Elias G. Carayannis (2016). Epistemic Governance and Epistemic Innovation Policy. *Technology, Innovation and Education* 2:2 (pp. 1-15) (<http://technology-innovation-education.springeropen.com/articles/10.1186/s40660-016-0008-2>).

Propositions, which were raised there, should be revisited, and developed further. Epistemic governance of and in higher education introduces a novel approach and understanding. Epistemic governance emphasizes that the underlying epistemic structure, the underlying epistemic base, or the underlying epistemic paradigms

(knowledge paradigms) of those organizations, institutions, or systems (sectors), which should be governed, are being addressed. This defines a benchmark and set of criteria for internal and external governance in higher education that is interested in applying a good, effective, and sustainable governance. Quality assurance, quality enhancement, and quality management of higher education, from the perspective of epistemic governance, should also orient themselves to quality and quality dimensions that cross-refer to the underlying epistemic structure of higher education.

KEYWORDS: higher education; innovation; innovation audit

A.PAUSITS, University Krems, Austria. Innovation Audits as an Innovative Approach for higher Education Institutions.

RÉSUMÉ. La mise en œuvre d'un audit d'innovation dans l'enseignement supérieur ne conduit pas automatiquement à une augmentation de la capacité d'innovation. Selon la portée de l'audit, il peut être utilisé pour sensibiliser, pour reconnaître les faiblesses internes de la gestion de l'innovation, et pour développer et mettre en œuvre des mesures d'amélioration. À cet égard, tous les audits sont une source d'inspiration : quels que soient les services qu'ils offrent, l'organisation en bénéficie. La condition préalable est que l'audit réponde aux besoins essentiels et fondamentaux en matière de méthodologie et se concentre sur les études et la gestion de l'innovation. Aujourd'hui, l'audit d'innovation dans l'enseignement supérieur est l'un des meilleurs instruments d'analyse systémique de la capacité et de l'aptitude à innover. Toutefois, sans stratégie d'innovation, sans gestion de l'innovation et sans innovation ultérieure, l'audit est un travail inutile, et une "approche unique" n'apportera pas d'améliorations substantielles et durables à l'entité.

MOTS CLÉS : enseignement supérieur ; innovation ; audit d'innovation

ABSTRACT. The implementation of an innovation audit in higher education does not automatically lead to an increase in innovation capability. Depending on the scope of the audit, it can be used to raise awareness, to recognize internal weaknesses of the innovation management, and to develop and implement improvement measures. In this respect, all audits are a source of inspiration: no matter what services they offer, the organization benefits. The prerequisite is that the audit meets the essential and fundamental needs in methodology and focuses on innovation studies and management. Today, innovation auditing in higher education is one of the best instruments for systemic analysis of innovation capacity and capability. However, without an innovation strategy, innovation management, and further innovation, auditing is useless work, nor will a "once in a lifetime approach" make substantial and sustainable improvements to the entity.

KEYWORDS: higher education; innovation; innovation audit

T. LEIBER, Evaluation Agency Baden-Württemberg, Germany. On Innovative Governance of Learning and teaching in Higher Education: Performance Indicators and the role of Theories and Practice of Learning and Teaching.

RÉSUMÉ. La présentation caractérise le processus d'apprentissage et d'enseignement (dans l'enseignement supérieur) et la structure de base des théories contemporaines de l'apprentissage et de l'enseignement. Sur cette toile de fond conceptuelle, l'interaction entre les indicateurs de performance et les théories et pratiques de l'apprentissage et de l'enseignement est analysée. Pour quelques indicateurs exemplaires, il est démontré qu'ils sont justifiés par les théories et pratiques de l'apprentissage et de l'enseignement. Le lien de justification entre les indicateurs de performance et les théories de l'apprentissage et de l'enseignement n'est généralement pas une relation simple mais une inférence matérielle compliquée qui est multifactorielle des deux côtés, les prémisses et les conclusions de l'inférence. L'analyse contribue à améliorer la compréhension de la justification épistémologique des indicateurs de performance de l'apprentissage et de l'enseignement et est innovante dans la mesure où le processus d'apprentissage et d'enseignement dans les universités n'est souvent pas réfléchi par rapport aux théories de l'apprentissage et de l'enseignement.

MOTS CLÉS : enseignement supérieur ; compétences d'apprentissage ; indicateurs de performance de l'apprentissage et de l'enseignement ; compétences d'enseignement ; théories de l'apprentissage et de l'enseignement

ABSTRACT. The presentation characterises the learning and teaching process (in higher education) and the basic structure of contemporary theories of learning and teaching. Against this conceptual backdrop the interplay of performance indicators and theories and practice of learning and teaching is analysed. For a few exemplary indicators it is shown that they are justified by theories and practice of learning and teaching. The justification link between performance indicators and theories of learning and teaching is usually not a straightforward relation but a complicated material inference that is multifactorial on both sides, the premises and the conclusions of the inference. The analysis contributes to improve the understanding of the epistemological justification of performance indicators of learning and teaching and is innovative insofar as the learning-teaching-process at universities is often not reflected on with regard to theories of learning and teaching.

KEYWORDS: higher education; learning competences; performance indicators in learning and teaching; teaching competences; theories of learning and teaching

K. STRANSKY-CAN, University of Vienna, Austria. The Potential of Epistemic Governance to Fill in gaps in University Policy Paradigms – the Cases of Austria, Finland and Scotland.

RÉSUMÉ. L'Autriche, la Finlande et l'Écosse ont des secteurs universitaires de taille comparable. D'autre part, ces pays représentent différents régimes d'État providence : un conservateur-corporatiste, un social-démocrate et un libéral. Dans tous les pays, le nouveau management public (NPM) et la gouvernance en réseau (NG) sont présents dans les politiques universitaires. La définition des politiques universitaires selon ces paradigmes est relativement stable par rapport à des observations précédentes. Cependant, les thèmes qui sont articulés par ces paradigmes sont plus dynamiques, au moins en Autriche et en Finlande : académique (centré sur la Finlande), financier (centré sur l'Autriche), organisationnel (centré continuellement sur l'Écosse) et autonomie du personnel (comme un thème entièrement nouveau en Finlande). La présentation se concentrera principalement sur les parties de la législation qui ne tombent pas sous le paradigme de la NPM ou de la NG, avec le plus grand potentiel en Autriche, où seulement 3% des cas dans la législation actuelle correspondent. Où la gouvernance épistémique peut-elle intervenir ?

ABSTRACT. Austria, Finland and Scotland have university sectors of comparable size. On the other hand, these countries represent different Welfare State regimes: a conservative-corporatist, a social-democratic and a liberal. In all countries, New Public Management (NPM) and Network Governance (NG) are present in university policies. The framing of university policies with these paradigms is relatively stable in comparison to earlier observations. However, the themes which are articulated by these frames are more dynamic, at least in Austria and Finland: academic (focused on in Finland), financial (focused on in Austria), organizational (continuously focused on in Scotland) and staff autonomy (as an entirely new theme in Finland). The main part of the presentation will focus on the parts of legislation which do not fall under the paradigm of NPM or NG, with the largest potential in Austria, where just 3% of the cases in current legislation show fit. Where can Epistemic Governance come in here?

MOTS-CLÉS : Gouvernance épistémique ; cadrage ; politique de l'enseignement supérieur ; systèmes d'enseignement supérieur ; gouvernance de réseau ; nouvelle gestion publique.

KEYWORDS: Epistemic Governance; Framing; Higher Education Policy; Higher Education Systems; Network Governance; New Public Management